



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-5224/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o. OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13a, kojeg zastupa punomoćnica Želja Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, odlučujući o žalbama dužnika, vjerovnika TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d., OIB 75277763692, Varaždin, Optujska 25/I i vjerovnika ONYX d.o.o., OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 1. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Tehnika d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, u dijelu kojim pobija odluku iz točaka II.6. i II.8. izreke, kojima je utvrđeno da su tražbine vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o. u iznosu od 2.429.016,86 kn i vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, j.t.d. u iznosu od 2.030.162,50 kn, osporene tražbine.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tehnika d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 1. prosinca 2022. u dijelu točke II.11. izreke, kojom je utvrđena osporena tražbina vjerovnika Tehnika d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, kao i u točki V. izreke.

III. Odbija se žalba vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d., OIB 75277763692, Varaždin, Optujska 25/I, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 1. prosinca 2022. u dijelu točke IV. rješenja kojim je upućen vjerovnik Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d., OIB 75277763692, Varaždin, Optujska 25/I, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 2.030.162,50 kn za koju ne postoji ovršna isprava, na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute

parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

IV. Odbija se žalba vjerovnika ONYX d.o.o., OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61a, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 1. prosinca 2022. u dijelu točke IV. rješenja kojim je upućen vjerovnik ONYX d.o.o., OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61a, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 20.117,94 kn za koju ne postoji ovršna isprava, na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno, rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

V. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika S.B. TORANJ d.o.o. OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13a, i potvrđuje rješenje u točkama III., IV. i V. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1053/2022 od 1. prosinca 2022. utvrđeno je koje su od ispitanih tražbina na ispitnom ročištu održanom 28. studenog 2022. utvrđene i koje su osporene, te su stečajni vjerovnici osporenih tražbina i osporavatelj tražbina upućeni na parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sve pozivom na odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tehnika d.d. Iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija u dijelu točke II. izreke, u kojem su kao osporene navedene tražbine vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o., vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d., te tražbina vjerovnika Tehnika d.d. i u točki V. izreke. Rješenje pobija zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je tijekom postupka počinjeno niz nepravilnosti, da nisu bili ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta za ispitivanje tražbina jer na ročištu nije sudjelovao dužnik nego dužnikov punomoćnik. Smatra da je odvjetnica Brlečić na ročištu zastupala vjerovnika, Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, te da je u sukobu interesa. Vezano za tražbinu koju je prijavio u postupku, navodi da dužnik u očitovanju o tražbini nije naveo činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine, zbog čega smatra da sud nije imao razloga tu tražbinu uvrstiti u tablicu osporenih tražbina. Vezano za tražbine vjerovnika Eastgate d.o.o. i ONYX d.o.o., za koje je sud utvrdio da postoji ovršna isprava, navodi da sud te tražbine nije trebao prihvatiti kao tražbine s ovršnom ispravom, jer su zadužnice ništetne s obzirom na to da su izdane na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a dužnik nije smio vršiti raspolaganja kojima otuđuje i opterećuje svoju imovinu sukladno odredbi čl. 67. st. 3. SZ-a. Što se tiče tražbine vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o., smatra da za tu tražbinu nije dostavljen ugovor, a sve da je i dostavljen, da je ništetan jer on, kao cesus, nije obaviješten o cesiji. Predlaže tu tražbinu utvrditi kao neosnovanu. Vezano za tražbinu vjerovnika Odvjetničko društvo

Brlečić & partneri j.t.d., smatra da taj vjerovnik tražbinu trebao dokazati računom, a što nije učinio, pa predlaže sudu utvrditi i tu tražbinu kao neosnovanu. Dalje žalitelj navodi da je dužnik preko povezanog društva stvorio uvjete za otvaranje predstečajnog postupka, na način da je lažno prikazao da nije ispunio obveze, te da je povezanom društvu, ovdje vjerovniku Eastgate d.o.o., izdao zadužnicu koju je ovaj podnio na naplatu i uzrokovao blokadu računa dužnika. Navodi da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik nije bio u blokadi, nego da je račun blokiran 31. ožujka 2022., te da je mogao iz iznosa pozajmice povezanom društvu lako vratiti sredstva za pokriće blokade. Smatra da je namjera dužnika umanjiti obveze prema vjerovnicima, od kojih je žalitelj najveći stvarni vjerovnik. Ističe da postupak nije pokrenut na propisani način, jer prijedlog nije dostavljen na propisanom obrascu već putem običnog podneska. Smatra da je sud, tim što je podnositelja prijedloga dva puta pozvao na ispravak prijedloga, postupio protivno odredbi čl. 31. SZ-a. Predlaže odluku preinačiti i obustaviti postupak, podredno, ukinuti ju i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Protiv odluke žalbu je podnio dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija u točkama III., IV. i V. izreke. Smatra da je primjenom odredbe čl. 48. st. 3. SZ-a sud trebao u parnicu uputiti osporavatelja, vjerovnika Tehnika d.d., jer je taj vjerovnik osporio tražbine koje su priznali dužnik i stečajni upravitelj. Također smatra da je pogrešno određen rok za pokretanje parnice, jer odredba čl. 50. st. 3. SZ-a upućuje na primjenu odredbe čl. 267. i 269. SZ-a, prema kojima rok za pokretanje i nastavak parnice počinju teći od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno, od primitka drugostupanjske odluke. Predlaže odluku u pobijanom dijelu ukinuti, podredno, preinačiti.

4. Vjerovnik Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. podnio je žalbu kojom pobija rješenje u dijelu točke IV. izreke kojim je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine. Smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja uputio u parnicu, s obzirom na odredbu čl. 48. st. 3. SZ-a. Također, smatra da je pogrešno određen rok za pokretanje parnice.

5. Vjerovnik ONYX d.o.o. podnio je žalbu iz koje proizlazi da ju pobija u dijelu točke IV. izreke kojim je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine, kao i u točki V. izreke kojim je osporavatelj upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina za koje postoji ovršna isprava u roku koji počinje teći od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno, od pravomoćnosti rješenja o obustavi. Smatra da je sud za tražbine iz točke IV. izreke u parnicu trebao uputiti osporavatelja, te da je pogrešno određen rok za pokretanje parnice.

6. Žalba vjerovnika Tehnika d.d. djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

7. Žalba dužnika nije osnovana.

8. Žalba vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. nije osnovana.

9. Žalba vjerovnika ONYX d.o.o. nije osnovana.

10. Iz sadržaja žalbenih navoda vjerovnika Tehnika d.d. proizlazi da je žalbu podnio protiv dijela rješenja u kojem je navedeno da su tražbine vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o. i Odvjetničkog društva Brlečić & partneri j.t.d. osporene tražbine. S obzirom na to da je upravo vjerovnik Tehnika d.d. osporio navedene tražbine, nema pravni interes pobijati rješenja u tom dijelu, stoga je trebalo primjenom odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) trebalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Prema ocjeni ovog suda rješenje je u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

12. Vezano uz žalbu vjerovnika Tehnika d.d., pravilno je sud uvrstio tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 25.580.03,08 kn u tablicu osporenih tražbina. Tražbinu vjerovnika osporio je dužnik, za osporavanje je naveo razloge koje je sud naznačio u rješenju, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a. O osnovanosti tražbine odlučivat će sud u parničnom postupku, ako vjerovnik postupi po uputi suda i pokrene, odnosno, nastavi parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

13. Što se tiče tražbina vjerovnika ONYX d.o.o. i Eastgate d.o.o., iz spisa proizlazi da je pravilan zaključak suda da se radi o tražbinama za koje postoji ovršna isprava (str. 1250. i 1343. spisa), kao i da ocjena valjanosti zadužnica i osnovanosti tražbina nije predmet ovog postupka, nego parničnog koji može biti pokrenut prema uputi suda. Prema tome, pravilno je sud uputio vjerovnika Tehnika d.d., kao osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a.

14. Ni ostalim žalbenim navodima vjerovnik Tehnika d.d. nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Kako to navodi prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja, u predmetnom postupku sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, koje je pravomoćno, prema tome u ovom fazi postupka nisu od utjecaja navodi koji se odnose na oblik i sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Pravilno je sud utvrdio da je dužnika na ročištu zastupao punomoćnik, a da sud nema ovlasti otkloniti pravo zastupanja stranke po punomoćniku koji je odvjetnik. Žalbeni navodi da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka račun dužnika nije bio u blokadi, da je dužnik lažno prikazivao da nije ispunio obveze kako bi inicirao postupak, da je mogao lako mogao doći do sredstava za pokriće blokade, žalitelj zapravo ni ne ukazuje na nepravilnost ili nezakonitost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti o upućivanju u parnicu.

15. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

16. Vezano za žalbu dužnika i žalbe vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. i ONYX d.o.o., prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 20. prosinca 2018., koje je obvezno za sva vijeća i suce pojedince ovog suda (čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima, „Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22 i 60/22; dalje: ZS) ako je u predstečajnom postupku tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

17. S obzirom na to da je tražbine vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. i ONYX d.o.o. osporio vjerovnik Tehnika d.d., a priznao dužnik i povjerenik, pravilno je sud u parnicu uputio navedene vjerovnike radi utvrđenja osporene tražbine.

18. Nije osnovan ni žalbeni navod koji iznose dužnik, vjerovnik Odvjetničko društvo Brlečić & partneri j.t.d. i ONYX d.o.o., vezano za rok za pokretanje, odnosno, nastavak parnice. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 20. prosinca 2022., ako se na predstečajni postupak primjenjuju odredbe Stečajnog zakona prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine, sud će vjerovnika osporene tražbine u predstečajnom postupku, koji nema ovršnu ispravu, uputiti na pokretanje ili nastavljanje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

19. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točkama III., IV. i V. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 29. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb317-257bf**

Kontrolni broj: **0460d-263e2-ef857**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.